**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-05 от 30 июля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 45-04/25 в отношении адвоката**

**Б.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 45-04/25,

**УСТАНОВИЛ:**

01.04.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение федерального судьи Щ. городского суда М. области К.К.Н. в отношении адвоката Б.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в производстве суда находилось уголовное дело в отношении К.П.В. На стадии предварительного расследования защиту обвиняемого в порядке ст. 51 УПК РФ осуществлял адвокат С.А.В. При назначении судебного заседания и извещении участников адвокат С.А.В. пояснил, что ему необходимо лечь на медицинское обследование. С учетом этой информации судом был направлен запрос через КИС АР о замене защитника. 22.02.2025 г. требование на осуществление защиты принял адвокат Б.А.А. 25.02.2025 г. адвокат прибыл в суд, ознакомился с материалами дела, после чего указал, что заявляет о самоустранении в соответствии с п. 6.8. Правил Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве. В обращении судьи поставлен вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

09.04.2025 г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

24.04.2025 г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

27.05.2025 г. заявитель в заседании Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.05.2025 г. адвокат в заседании Квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

27.05.2025 г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.А.А. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся в том, что адвокат, приняв требование на осуществление защиты по назначению в стадии судебного разбирательства, отказался от защиты подсудимого, не проверив наличие оснований для принятия решения о самоустранении.

От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседании Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседании Совета явился, не согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Принимая решение о наличии в действиях адвоката нарушения, Комиссия правомерно исходила из того, адвокат принял решение об отказе от защиты доверителя (самоустранении) при отсутствии к тому оснований, ограничившись лишь ссылкой на отсутствие в материалах дела данных об извещении защитника.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

Обязанности адвоката АПМО, принявшего требование на осуществление защиты по назначению кроме УПК РФ, ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката регламентированы Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017), Порядком назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 15.03.2019, протокол N 4 в ред. от 18.02.2021) (далее: Порядок ФПА РФ), Правилами Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, утв. Решением Совета Адвокатской палаты Московской области от 20 апреля 2022 года (протокол № 06/23-01) (далее: Порядок АПМО).

Проверяя доводы адвоката, заключающиеся в том, что его действия были направлены на исключение «двойной защиты» и на соблюдение принципа непрерывности защиты, Комиссия обоснованно их отвергла исходя из следующего.

Что касается довода о «Двойной защите», то согласно Решению Совета ФПА РФ «О двойной защите» от 27 сентября 2013 г. в редакции, утвержденной решением Совета ФПА РФ от 28 ноября 2019 г. адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем. Пунктом 2.1. указанного Решения предписано предусмотреть в решениях советов об утверждении порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению, положение о том, что адвокат не вправе по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда принимать участие в защите лиц против их воли, если интересы этих лиц в уголовном судопроизводстве защищают адвокаты на основании заключенных соглашений.

В Решении Совета ФПА РФ «О двойной защите» подчеркивается, что участие в деле наряду с защитником по соглашению защитника по назначению допустимо лишь в том случае, если отклонение отказа от него следователь или суд мотивируют именно злоупотреблением со стороны обвиняемого либо приглашенного защитника своими правомочиями и выносят о таком злоупотреблении обоснованное постановление (определение) с приведением конкретных фактических обстоятельств, свидетельствующих о дезорганизации хода досудебного или судебного процесса. Процессуальное решение лица или органа, осуществляющего производство по уголовному делу, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не содержащее таких мотивировки и обоснования, а принятое в порядке дискреции с одной лишь ссылкой на ч. 2 ст. 52 УПК РФ, не может как явно не соответствующее требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ и позиции Конституционного Суда РФ служить законным и достаточным основанием для дублирования защитой по назначению защиты по соглашению и вынуждает назначенного защитника устраниться от участия в деле в соответствии с абзацем 1 данного пункта настоящего решения.

Таким образом, адвокату следовало выяснить наличие двух обязательных признаков, свидетельствующих о возникновении режима «двойной защиты»: наличие у подсудимого защитника по соглашению и возражения доверителя против назначения защитника-дублера. Из материалов дисциплинарного производства и объяснений самого адвоката, данных в том числе, при рассмотрении материалов Советом, усматривается, что адвокат мнение подзащитного не выяснил. Данных, свидетельствующих о фактах «двойной защиты» или злоупотребления правом на защиту, у адвоката не имелось, и адвокатом эти обстоятельства не выяснялись. Основанием для устранения от принятой защиты послужил формальный повод отсутствия мотивированного постановления о замене защитника.

Между тем, судья в обращении указывает, что на стадии предварительного расследования защиту обвиняемого в порядке ст. 51 УПК РФ осуществлял адвокат С.А.В. При назначении судебного заседания и извещении участников адвокат С.А.В. пояснил, что ему необходимо лечь на медицинское обследование. С учетом этой информации судом был направлен запрос через КИС АР о замене защитника.

В этой связи Совет соглашается с мнением Комиссии, что при таких обстоятельствах у суда отсутствовали основания для вынесения постановления о замене защитника, мотивированное злоупотреблением правом на защиту, поскольку невозможность участия адвоката, осуществлявшего защиту на досудебной стадии, была обоснована уважительными причинам – предстоящей госпитализацией.

Что касается довода адвоката об обеспечении принципа непрерывности защиты, необходимо отметить следующее. Порядок ФПА в качестве одного из основополагающих принципов назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве устанавливает принцип непрерывности защиты, который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает участие одного и того же адвоката в уголовном деле с момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством, настоящим Порядком и Региональными правилами.

В соответствии с п. 6 Рекомендаций Совета ФПА РФ об обеспечении непрерывности защиты по назначению от 28 ноября 2019 г. освобождение адвоката от участия в уголовном деле в качестве защитника по назначению допускается исключительно в случаях, предусмотренных законом (принятие соответствующим должностным лицом в соответствии с требованиями закона мотивированного процессуального решения об отводе защитника при наличии законных оснований для этого, принятие отказа обвиняемого (подозреваемого) от защитника, вступление в дело адвоката по соглашению, ранее не принимавшего участия в деле, приостановление статуса адвоката и др.) и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, а также при наличии иных уважительных причин (например, тяжелая продолжительная болезнь, препятствующая осуществлению профессиональных обязанностей, передача дела по подследственности или подсудности в иное территориальное образование и т.п.).

Согласно п. 6.6. Правил АПМО адвокат, принявший к исполнению поручение со стадии дознания, предварительного следствия, не вправе отказаться без уважительных причин от защиты в суде первой инстанции и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор (решение) суда, если подзащитный в письменном виде не заявил об отказе от обжалования. К числу уважительных причин согласно ч. 3 п. 6.3. Правил АПМО относится, в частности, болезнь защитника.

В соответствии с ч. 3 ст. 50 УПК РФ и положений ч. 3 п. 6.9. Правил АПМО в случае, если участвующий в уголовном деле защитник по соглашению или по назначению в течение 5 суток не может принять участие в уголовном процессе, то адвокат, назначенный защитником в соответствии с частью 3 статьи 50 УПК РФ, обязан принять на себя защиту.

Таким образом, при наличии уважительных причин невозможности продолжения адвокатом осуществлять защиту на стадии судебного разбирательства, судом обоснованно принято решение о назначении другого защитника без мотивировки назначения злоупотреблением правом на защиту.

Адвокат, принявший поручение на осуществление защиты по назначению, обязанный в силу закона честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, был обязан проверить наличие вышеприведенных оснований для назначения защитника.

Согласно п. 6.7. Правил АПМО адвокат, вступивший в дело по назначению, должен предпринять необходимые меры для выяснения факта участия в деле другого адвоката. При получении подобных сведений адвокат по назначению обязан незамедлительно уведомить этого адвоката о своем вступлении в дело.

Данное предписание соотносится с п. 7 "Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017) о том, что адвокат обязан уведомить о своем участии в деле иных адвокатов подзащитного при их наличии.

Согласно п. 6.8. Правил адвокат, вступивший в дело по назначению, при установлении факта наличия в деле адвоката по соглашению и (или) назначению, (кроме случаев установленного факта отказа лица от защитника, при наличии мотивированного постановления следователя или суда о его замене, обоснованное злоупотреблением правом на защиту) обязан самоустраниться из данного дела, известив о данном факте Оператора ЕЦ СЮП.

Также в соответствии с ч. 4 п. 6.9. Правил АПМО адвокат не вправе по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда вступать в дело, в случае отказа указанных органов предоставить подтверждение о надлежащем уведомлении адвоката, осуществляющего защиту.

Таким образом, ссылка адвоката лишь на п. 6.8. Правил АПМО без учета совокупности положений, обязывающих адвоката проверить основания назначения защитника, основана на ограничительном толковании указанной нормы и не свидетельствует об отсутствии в действиях (бездействии) адвоката нарушения.

Таким образом, для проверки обстоятельств надлежащего извещения защитника, ранее осуществлявшего защиту доверителя и возможности продолжения им защиты, адвокат был обязан связаться с адвокатом С.А.В. для проверки фактов, изложенных в обращении судьи (предстоящая госпитализация адвоката, исключающая возможность согласования с ним судом даты судебного разбирательства с соблюдением процессуальных сроков, факт уведомления суда адвокатов при согласовании с ним даты судебного разбирательства), а также потребовать от суда подтверждение обстоятельств о надлежащем уведомлении адвоката и/или получении от него информации о предстоящем лечении).

Вместо соблюдения указанных требований адвокат принял решение об отказе от защиты доверителя (самоустранении) при отсутствии к тому оснований, ограничившись лишь ссылкой на отсутствие в материалах дела данных об извещении защитника.

Такие действия (бездействие) не могут быть признаны соответствующими пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, о том, что адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Совет соглашается с решением Комиссии о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся в том, что адвокат, приняв требование на осуществление защиты по назначению в стадии судебного разбирательства, отказался от защиты подсудимого, не проверив наличие оснований для принятия решения о самоустранении.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. В установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся в том, что адвокат, приняв требование на осуществление защиты по назначению в стадии судебного разбирательства, отказался от защиты подсудимого, не проверив наличие оснований для принятия решения о самоустранении.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Б.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов